

Nota van inlichtingen behorende bij bestek 16304 bst 01. Raamovereenkomst onderhoud verhardingen 2017-2020 gemeente Vaals

12-mei-17

Er zijn in totaal 55 vragen binnengekomen.

Betreft	Vraag	Antwoord
4.2.2. Certificaat veilig werken langs de weg	U stelt dat het bedrijf welke de werkzaamheden gegund gaat krijgen gecertificeerd moet zijn "Certificaat veilig werken langs de weg". Deze certificering is niet toespits op bedrijven maar op persoonlijke titel van de werknemers. Kun u deze eis laten vervallen, of anders in zo verre aanpassen dat de personen welke tewerk gesteld worden op het project betreffend certificaat hebben.	Aanbestedingsleidraad wordt aangepast.
Blz. 5 04	01. Onder 04 wordt opgetekend dat er maximaal 8x per jaar een lijst van 'alle' uit te voeren werkzaamheden wordt versterkt. Inschrijver mag aannemen dat op dat moment de aannemer wordt bedoeld? Dat er niet opnieuw wordt ingeschreven maar dat de aanneemsom wordt bepaald aan de hand van de inschrijfstaat.	Waar in de raamovereenkomst inschrijver staat vermeld wordt de inschrijver bedoeld die het werk gegund heeft gekregen.
Blz. 5 04	02. in het verlengde van vraag 1, u tekent op dat er 8x maal er jaar maximaal een planning wordt gevraagd. Inschrijver mag dan ook begrijpen dat er maximaal over de contractperiode sprake is van 8 deelopdrachten. Daarnaast is het de vraag of er een sprake is van een minimaal aantal en of die 8x verspreid in maanden over het jaar worden versterkt en daarmee gevraagd?	Per kalenderjaar worden er minimaal 4 en maximaal 8 deelopdrachten verspreid over het gehele jaar verstrekt. Voor het jaar 2017 is er geen minimum.
Blz. 5 05	03, Inschrijver moet begrijpen dat het raamcontract geen twee jaren bestrijkt maar 2 kalenderjaren waarvan 2018 als volledig jaar wordt aangemerkt?	Zoals in lid 1 van paragraaf 5 staat vermeld bedraagt de looptijd van het contract geen twee volledige kalenderjaren.
Blz. 5 05 lid 01	04. In het kader van vraag 3 is de te verwachten omzet van belang. Inschrijver moet begrijpen dat er gerekend kan worden op een omzet voor het kalenderjaar 2017 van € 750.000,- en het kalenderjaar 2018 eveneens met een omzet van € 750.000,--.	Dit is correct
Blz. 5 05 lid 02	05. Er staat vermeld dat in overleg met de opdrachtgever direct na de definitieve gunning wordt gestart met het opstellen van een deelopdracht. Onder 04 leest inschrijver dat er lijst met werkzaamheden zal worden geleverd. Inschrijver moet uit 05 lid 02 begrijpen dat opdrachtgever en aannemer gezamenlijk een opening doen om te komen tot een deelopdracht. De vraag is, is deze zienswijze juist?	Na gunning wordt een lijst met werkzaamheden verstrekt waarna de inschrijver met opdrachtgever en/of directie een opnemings doet. Inschrijver stelt vervolgens een deelopdracht op en voert de maatregeltoets uit.
Blz. 5 05 lid 03	06. Er wordt een uitvoeringsperiode van 1 januari tot 31 december bepaald. Inschrijver mag verwachten dat hiermee tot en met 31 december van dat betreffende kalenderjaar is bedoeld. Maar, hoe zit u deze termijn ten aanzien van het kalenderjaar 2017?	Uitvoeringsperiode voor 2017 is vanaf gunning tot en met 31 december 2017.
Blz. 5 05 lid 03	07. Onder 05 lid 02 is bepaald dat de opdrachtgever betrokken is bij een deelopdracht terwijl onder lid 3 de directie deelopdrachten worden versterkt. Inschrijver neemt dan aan dat de directie de opnemings van de deelopdrachten verzorgt en dat de opdrachtgever de definitieve gunning versterkt en dat de aannemer niet betrokken is bij de tot standkoming van de opnemings om te komen tot een deelopdracht. De vraag is dan, is deze zienswijze juist?	Zie antwoord op vraag 05.
Blz. 5 lid 03	08. Er wordt een periode opgetekend waar binnen slijtlagen mogen worden aangebracht. De uiterste datum is 15 september van het bewuste kalenderjaar. Naar het idee van inschrijver wil dat zeggen dat er geen deelopdrachten worden versterkt waarin het mogelijk is dat er na 15 september van dat bewuste kalenderjaar asfalt in kan zijn opgenomen. De vraag is, is deze zienswijze juist?	Zienswijze is niet correct, voor het aanbrengen van slijtlagen zijn beperkingen in lid 3 aangegeven, deze beperkingen gelden niet voor overige asfaltwerkzaamheden.

Blz. 5 lid 4.	09. Er is bepaald dat het bepaalde in de van toepassing verklaarde RAW 2015 onder 01.13.07 niet van toepassing is. Het bepaalde onder 01.13.07 bepaald voorwaarden bij een flexibele uitvoeringstermijn dit als het werk onder kwaliteitsborging dient te worden uitgevoerd. Onder blz. 6 lid 07 is bepaald dat het werk onder kwaliteitsborging dient te worden uitgevoerd. Waarmee is gezegd dat het kennelijk zo is bedoeld dat de overeenkomst niet binnen een daadwerkelijke benodigde uitvoeringsduur mogelijk is om uit te voeren. Of wordt er iets anders bedoeld?	Per deelopdracht zal een uitvoeringstermijn worden afgesproken. Een flexibele uitvoeringstermijn zoals vermeld in 01.13.07 is niet van toepassing zoals vermeld.
Blz. 9 lid 01	10. Inschrijver moet begrijpen dat per deelopdracht er tekeningen worden versterkt en dat deze niet bij deze overeenkomst beschikbaar zijn. De vraag is of deze zienswijze juist is.	Zoals vermeld in artikel 01 kunnen er op een later tijdstip nog tekeningen aan de raamovereenkomst worden toegevoegd, het is echter niet zeker dat dit zal gebeuren of bij iedere deelopdracht gebeurt.
Blz. 2 lid 02	11. U tekent op dat de 'opdrachtgever' de mate van geleidelijkheid bepaald. Inschrijver mag dat in dit geval hier de 'directie' is bedoeld. Inschrijver begrijpt uit Blz. 5 05 lid 03 dat de directie de deelopdrachten verstrekt. Neem aan dat de directie in deelopdrachten de hier genoemde geleidelijkheid daarin zal opnemen. De vraag is, is deze zienswijze juist?	Bedoeld wordt dat de directie in het werk de mate van geleidelijkheid zal bepalen.
Blz. 9 lid 05	12. Inschrijver merkt op dat geen rol is weggelegd voor de directievoerder.	Directievoerder zal door de toezichthouder op de hoogte worden gesteld van eventuele stagnaties. De tekst wordt aangepast naar toezichthouder/directievoerder.
Blz. 9 lid 05	13. Inschrijver merkt op dat als niet verrekenbaar wordt aangemerkt 'beschermingsmiddelen' daarnaast nog een veelvoud aan items. Waarbij inschrijver opmerkt dat dit soort elementen aan de orde komen bij de opstelling van een deelopdrachten. Waarbij inschrijver de aandacht op wil vestigen is het element 'beschermingsmiddelen'. Op het moment dat de aanbesteder werkelijk bedoeld dat beschermingsmiddelen niet verrekenbaar worden gesteld zou er gedachte op kunnen komen dat als er sprake is van vervuilde omstandigheden dat geen vergoeding worden betaald. Inschrijver neemt aan dat dit niet zo is bedoeld.	In geval van vervuilde omstandigheden wordt per deelopdracht een stelpost opgenomen voor de toe te passen maatregelen, waaronder o.a. persoonlijke beschermingsmiddelen. De in lid 3 bedoelde PBM's zijn de PBM's voor gebruik in niet vervuilde omstandigheden tot aan met klasse Industrie.
Blz. 9 lid 05	14. Er wordt verwezen naar Paragraaf 35 lid 5 UAV 2012 bekende 10% regeling bij de eindafrekening tussen meer werk en minder werk. Inschrijver moet begrijpen dat wordt bedoeld dat stagnatiekosten en wachturen in de zin van de opstelling van de eindafrekening niet mogen worden aangemerkt als meer werk.	Verwijzing naar paragraaf 35 van de UAV vervalt.
Blz. 13 lid 01	15. Inschrijver neemt waar dat er drie mogelijkheden zijn om de hoeveelheden resultaatsverplichting een te bepalen. De eerste is dat deze wordt bepaald bij de overeen te komen deelopdracht. De tweede tijdens de uitvoering, waarvan inschrijver aanneemt de uitvoering van de betreffende deelopdracht. De derde direct na uitvoering van een deelopdrachten. De vraag is of inschrijver dit juist heeft begrepen.	Dit is correct.
Blz. 15 101020 e.v.	16. Inschrijver mag aannemen dat met 'alle' wordt bedoeld de bepalingen vanuit de CROW –Publicatie 96b. Tevens de andere van toepassing zijnde CROW publicaties die een relatie hebben met afzettingen.	Dit is correct.
Blz. 33 212112	17. Het valt inschrijver op dat er in de resultaatsverplichting "uitgangspunt teevrij asfalt" is opgenomen. Inschrijver begrijpt dit niet maar neemt aan dat er sprake is van een typefout.	Zienswijze is niet correct, betreft teevrij asfalt, hetgeen nog uit , uit te voeren constructieboringen en onderzoeken geconcludeerd moet worden
Blz. 42 216410 e.v.	18. In de betreffende bestekspost tekent u op dat inschrijver dient in te schrijven voor resultaatsverplichting 300199. Inschrijver is bekend met het fenomeen dat de bestekschrijver door het toepassen van de getallen 99 eigen tekst kan optekenen. Echter inschrijver kan Hoofdstuk 30 in de van toepassing verklaarde RAW niet vinden. Niet in de bepalingen en niet in de Catalogus Resultaatsbeschrijvingen. De eerlijkheid gebied dat inschrijver denkt dat er een verkeerde resultaatsverplichting is voorgeschreven. Mogelijk overgenomen uit een ander bestek welke is gebaseerd op de RAW 2010 waarin onder Hoofdstuk 30 wegverhardingen I voorkwamen.	Post wordt aangepast.

Blz. 42 216410 e.v.	19. In het verlengde van vraag 18. Inschrijver schrijft in voor 100 stuks boren en realiseert zich dat het een fictief aantal is. Wat zoveel wil zeggen dat in een deelopdracht er sprake kan zijn van 1 boring. En in een ander deelopdracht 10 boren of meer of noem een ander aantal op. Strikt genomen kan inschrijver stellen, in de overeenkomst staat opgetekend dat er sprake is van maximaal 8 deelopdrachten per kalenderjaar, ik krijg maximaal 16 deelopdrachten dat wil zeggen gemiddeld 6 a 7 per deelopdracht. Maar er kunnen allerlei andere verhoudingen voorkomen. Om die reden vraagt inschrijver om de resultaatsverplichting aan te passen. Ten aanzien van de verkeersmaatregelen is het verzoek om die onder te brengen in de eerder benoemde besteksposten. Daarnaast om een eenheid van 5 boringen op te nemen en de resultaatsverplichting uit te drukken in keer. Waarmee gezegd, de resultaatsverplichting om te bouwen naar 5 boringen met een PAK –analyse met de van toepassing zijnde voorschriften en deze 20 keer voor te schrijven. Mochten er dan deelopdrachten zijn waarbij er 10 boringen nodig zijn is de eenheid, 2 keer. Is er sprake van een variatie daarop is het een eenheid van 1,5 of 1,7 of wat dan ook eindigend op een geheel getal. Als inschrijver dan toch nog een voorstel mag doen, de termijn van 6 weken aan te passen door de toevoeging, en anders zo snel mogelijk.	Per deelopdracht zullen op een efficiënte wijze de boringen ingezet worden. E.e.a. dient minimaal te voldoen aan publicatie CROW 210, richtlijn omgaan vrijgekomen asfalt.
Blz. 88 581010 e.v.	20. Inschrijver neemt waar dat wederom een resultaatsverplichting vanuit Hoofdstuk 30 is opgenomen. Gelijk aan vraag 18 verwacht inschrijver dat dit is overgenomen vanuit een ander bestek. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst hier naar te willen kijken.	Hoofdcodes 307399 dient gelezen te worden als hoofdcodes 831499. Posten worden niet aangepast.
Blz. 92 483110 e.v.	21. Inschrijver neemt waar dat wederom een resultaatsverplichting vanuit Hoofdstuk 31 is opgenomen. Gelijk aan vraag 18 verwacht inschrijver dat dit is overgenomen vanuit een ander bestek. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst hier naar te willen kijken.	Hoofdcodes 314599 dient gelezen te worden als hoofdcodes 831499. Posten worden niet aangepast.
Blz. 109 603 e.v.	22. Ten aanzien van herstraten staat opgetekend dat bij het herstraten van betonstenen het te leveren zand kennelijk bedoeld als te leveren straatzand, als kosten te zijn verwerkt in de eenheidsprijzen. Als de aanbestedende dienst daar om vraagt is het de vraag, waar dient mee te worden ingeschreven. Waar moet inschrijver vanuit gaan, van 5 mm/m2 of 25mm/m2 of een ander getal. De vraag is dan ook, welke gemiddelde waarde dient rekening mee te worden gehouden.	Conform artikel 83.15.03 dient de inschrijver te rekenen met een te leveren hoeveelheid van ten hoogste 1 m3 per 50 m2. In afwijking van dit lid dient in plaats van straatzand te worden gerekend met het leveren van brekerzand.
Blz. 113 604 e.v.	23. Ten aanzien van herstraten staat opgetekend dat bij het herstraten van betonstenen het te leveren zand kennelijk bedoeld als te leveren straatzand, als kosten te zijn verwerkt in de eenheidsprijzen. Als de aanbestedende dienst daar om vraagt is het de vraag, waar dient mee te worden ingeschreven. Waar moet inschrijver vanuit gaan, van 5 mm/m2 of 25mm/m2 of een ander getal. De vraag is dan ook, welke gemiddelde waarde dient rekening mee te worden gehouden.	Conform artikel 83.15.03 dient de inschrijver te rekenen met een te leveren hoeveelheid van ten hoogste 1 m3 per 50 m2. In afwijking van dit lid dient in plaats van straatzand te worden gerekend met het leveren van brekerzand.
Blz. 125 607510 e.v.	24. Wederom wordt de hoofdcodes 31 toegepast. Inschrijver verzoekt om deze aan te passen aan de RAW 2015 en een splitsing in aanbrengen en leverantie.	Hoofdcodes 314399 dient te worden gelezen als 831399. Posten worden niet aangepast.
Blz. 138 701280	25. De bestekspost schrijft voor het realiseren van resultaatsverplichting 220399. Het is een combinatie van leveren en aanbrengen. Inschrijver verzoekt om de posten te splitsen. Inschrijver verzoekt ook om het begrip "vulzand" te definiëren. Inschrijver stelt dat de resultaatsverplichting 22.03.21 daartoe de mogelijkheden in zich draagt.	Conform bestekspost dient zand voor zandbed geleverd te worden. Om verwarring te voorkomen wordt de tekst vulzand aangepast. Leveren en aanbrengen zand wordt niet uitgesplitst.
Blz.140 701910 e.v.	26. Inschrijver moet rekening houden met een tijdelijk depot per deelopdracht en moet inschrijven voor een fictief aantal van 20 keer. Volgens inschrijver wordt er ingeschreven voor een depot per deelopdracht en wordt er gevraagd om een depot per deelopdracht. Kan zijn dat inschrijver dit verkeert beoordeeld en dat er deelopdrachten mogelijk zijn waar geen depot bij noodzakelijk is. Inschrijver mag verwachten dat dit wat afhankelijk is van de omvang van de deelopdracht.	Dit is correct.
Blz.140 701910 e.v.	27. Ten aanzien van het depot mag inschrijver verwachten dat de opdrachtgever de ondergrond ter beschikking stelt en dat deze toegankelijk is.	Zienswijze is onjuist. Conform bestekspost dient de aannemer zelf in de benodigde depotruimte te voorzien.
Blz. 145 810910 e.v.	28. Inschrijver mag inschrijven op de betreffende post met resultaatsverplichting 611999. Hoofdstuk 61 heeft betrekking op Werken van algemene aard. In die reeks komt 61.19 niet voor wat met zich meebrengt dat de bewuste resultaatsverplichting een compleet eigen tekst is met een raakvlak als zijnde Hoofdstuk 61. Inschrijver neemt aan dat de aanbestedende dienst het mij inschrijver eens is.	Hoofdcodes posten 810910 en 810920 wordt aangepast.

Blz. 145 810910	29. De resultaatsverplichting, de inhoud, schrijft voor dat er 30 keer sprake is van een maatregeltoets. Althans inschrijver schrijft in op een fictief aantal keren waarop mogelijk een maatregeltoets moet worden uitgevoerd. Inschrijver verzoekt om de post om te bouwen. Inschrijver verzoekt om de post zo om te bouwen dat er een aanname wordt gedaan voor de tijd die per keer noodzakelijk wordt geacht om een maatregeltoets uit te voeren. Als inschrijver daar het voortouw in mag nemen stelt inschrijver voor om 3 uur te reserveren voor een maatregeltoets. En dan in te schrijven per keer en als vanuit de deelopdracht mag blijken dat er sprake is van een dergelijk toetst kan de eenheid 1 of 2 of 3 of noem maar op worden ingevuld.	Opdrachtgever kan geen inschatting maken voor wat de te besteden tijd per deelopdracht is. Post blijft gehandhaafd.
Blz. 145 810920	30. Inschrijver verwijst naar vraag 29 voor de redenen om ook deze post om te zetten. Met andere woorden, aan te nemen is dat er bij iedere deelopdracht sprake is van een opname en daarvan zou een tijdspanne van 1,5 uur voor overeen kunnen worden gekomen en dan kom je bij de eenheid 1 keer. Daarnaast, inschrijver heeft geen weet waar die op inschrijft om de eenvoudige reden dat inschrijver het bepaalde in deel 3 onder 01.01. 12 niet kan vinden. Je zou ook denken dat als de resultaatsverplichting Hoofdstuk 61 van toepassing is dat je dan kijkt onder hoofdstuk 61 in Deel 3. In Deel 3 is een hoofdstuk 61 opgetekend echter daarin is niets terug te vinden wat een raakvlak heeft met de resultaatsverplichting. Overigens is onder 61 07 01 terug te vinden dat de RAW 2010 van toepassing is. Inschrijver denkt dan ook dat een basis bestek vanuit 2010 de grondslag is voor dit bestek. Inschrijver verzoekt dan ook het bestek hierop na te zien.	Verwijzing naar deel 3 01.01.12 in post wordt aangepast naar deel 3 01.21.07. zie verder antwoord op vraag 29 .
Blz. 145 010801	31. In de betreffende resultaatsverplichting staat opgetekend dat de "exacte locatie" op aanwijs van de directie middels proefsleuven moet worden bepaald. Inschrijver neemt aan dat wordt bedoeld dat de 'exacte ligging d.m.v. proefsleuven dient te worden vastgesteld'. Inschrijver neemt ook aan dat dit vanuit de CROW 500 zal worden bepaald. Inschrijver heeft waar mogen nemen dat dit terug te lezen is in Deel 3 onder 01 09 04 lid 01. Voor de zekerheid vraagt inschrijver om de CROW 500 hierop en de resultaatsverplichting en de inhoud van het bestek hierop nog eens na te zien. Inschrijver wijst dan ook op de in de CROW 500 benoemde "graafprofiel". Inschrijver verwijst ook naar het begrip "Maatregelplan" welke inschrijver niet terug heeft kunnen vinden in het bestek. Inschrijver verzoekt dan ook om het bestek hierop onder de loep te nemen en minimaal een post op te nemen voor het "Maatregelenplan" bedoeld vanuit de CROW 500. Uit het bepaalde in Deel 3 onder 01 09 04 lid 05 betekent het dat deze resultaatsverplichting "met handkracht" dient te worden uitgevoerd. De CROW 500 biedt de mogelijkheid om machinaal te graven. Inschrijver verzoekt daarom om een eenduidige omschrijving van de resultaatsverplichting. Ook om dezelfde reden als de voorgaande vragen verzoekt inschrijver om niet het aantal 100 toe te passen maar het aantal 1. Inschrijver schrijft dan in voor 1 proefsleuf volgens de omschreven resultaatsverplichting.	Aanname inschrijver is onjuist. Tekst situering proefsleuf is naar inschatting opdrachtgever duidelijk en niet voor meerdere uitleg vatbaar. Graafprofiel wordt in het werk bepaald. Mechanisch ondersteunen van het graafwerk is toegestaan mits handmatig wordt voorgestoken, hierot wordt de post aangepast. Posten voor het uitvoeren risico-inventarisatie en maatregelenplan wordt toegevoegd.
Blz. 151. 01 01 01 lid 07	32. De vraag is of inschrijver moet begrijpen dat er voor de duur van de overeenkomst een bankgarantie moet worden afgegeven voor de 'fictieve aannemingsom'. Als inschrijver dit moet begrijpen doet inschrijver een zeer dringend verzoek om dit aan te passen. Inschrijver legt dit uit. Het kan zijn dat inschrijver inschrijft voor een bedrag van 2 miljoen euro. Het werk wordt aan inschrijver gegund en inschrijver moet dan voor twee kalenderjaren een bankgarantie afgeven voor 2 miljoen en wetende dat inschrijver die omzet in een kalenderjaar nooit zal halen. Sterker het zal een realiteit zijn dat deelopdrachten zijn afgerond terwijl er nog een bankgarantie is voor het totale bedrag. Inschrijver stelt dat daarmee de in te schrijven inschrijver hier onredelijk mee worden belast. Verzoekt dan ook dringend om dit te herzien en naar het oordeel van inschrijver zal de aanbestedende dienst een idee hebben van dan wel over de omvang van de deelopdrachten en als inschrijver daarvoor een schatting mag doen neemt inschrijver aan dat de grootste deelopdrachten zo rond de €100.000,-- zijn en inschrijver stelt dan voor een bankgarantie af te vragen voor €2.500.000,--.	Bankgarantie wordt wel verlangd. Uitgangspunten bestek blijven gehandhaafd.
Blz. 151. 01 01 01 lid 08	33. Voor dit werk is de CROW 500 van toepassing verklaard en dat wil dan zeggen dat de gemeente Vaals zich realiseert dat vanuit de CROW 500 zij als 'initiatiefnemer' worden aangemerkt en dat bij iedere deelopdracht er door de 'initiatiefnemer' vooronderzoek is gedaan. Mocht dit niet het geval zijn verzoekt inschrijver hiervoor een post op te nemen in deel 2.2.	Zie antwoord op vraag 31.
Blz. 151. 01 01 02 lid 01	34. Inschrijver is van mening te hebben voldaan aan het bepaalde door deze vragen en opmerkingen bij de aanbestedende dienst onder de aandacht te brengen. Mogelijk verwacht de aanbestedende dienst wat anders, inschrijver verneemt dit gaarne.	Tekst lid 1 is duidelijk en helder. Opdrachtgever kan geen verantwoording nemen voor inschattingen die door inschrijvers gemaakt zijn.

Blz. 152 01 01 07 lid 01	35. In de bepaling wordt bepaald dat er sprake is van bouwbesprekingen en inschrijver neemt aan dat hij daar als aannemer bij aanwezig dient te zijn. Strikt genomen kan het voorkomen dat er in een kalenderjaar sprake is van 10 deelopdrachten en dan zou het mogelijk kunnen zijn dat hier is bedoeld dat er voor 10 overeenkomsten 10 maal om de twee wordt vergadert. Inschrijver mag hopen dat dit niet de intentie is. Vraagt toch om aan te geven hoe dit moet worden ingeschat en waar inschrijver dan de uren op kan boeken en verzoekt om een post op te nemen in deel 2.2.	Er worden niet meer bouwvergaderingen gehouden dan strikt noodzakelijk. De vertegenwoordiging namens de aannemer dienen bij de bouwvergaderingen aanwezig te zijn. Kosten met betrekking hiertoe zijn onderdeel van de uitvoeringskosten en/of algemene kosten.
Blz. 152 01 01 10 lid 01 02	36. Inschrijver verzoekt om voor deze bepalingen een post in deel 2.2. op te nemen dan wel te vermelden waar inschrijver de kosten voor assisteren bij huisvuil, aangrenzende percelen en informatie aanliggende woningen op de hoogte te stellen en in welke vorm. Strikt genomen kan op de hoogte stellen inhouden, ik zet een bord voor de toegangswegen van Vaals en de inwoners weten dat ik aan het werk ben. Inschrijver neemt aan dat dit niet helemaal de bedoeling is en verzoekt daarom uiteen te zetten wat wordt verwacht zodat inschrijver daarmee kan inschrijven.	Raamovereenkomst voorziet reeds middels posten 810110, 810220 en 810330 in de gevraagde toe te voegen posten.
Blz. 153 01 01 13 lid 01	37. Inschrijver verzoekt het bepaalde te herzien. De bepaling in de RAW 2015 onder 01.10.10 lid 01 bepaald dat als tijdens de uitvoering mag blijken dat, en dat kan zijn een voorwerp en wat dat voorwerp dan ook is dat is dan niet bekend. Dat kan ook niet omdat er tijdens de uitvoering iets kan zijn wat niet door de opdrachtgever is onderzocht. Dat kan dan ook van alles zijn. Van een vat vervuilde mengsels tot bommen en granaten, hoe kan inschrijver zich hiervoor verzekeren. Om die reden het verzoek om het bepaalde in Deel 3 onder 01 01 13 lid 01 te herzien.	Bepaling blijft gehandhaafd.
Blz. 153 01 02 01 lid 02	38. Op het moment dat onder Deel 3 01 02 01 lid 02 is bepaald dat vanuit de RAW 01.02.01 lid 03 niet van toepassing is maar dat daarvoor moet worden gelezen dat de eerste termijn verschijnt na opleveren van de deelopdracht wil dat zeggen dat er sprake kan zijn van een deelopdracht van €100.000,- en door voor een periode van 6 maanden waarop een onderhoudstermijn van toepassing is van 6 maanden en dan zou het zo zijn dat na een jaar er sprake is van de eerste termijn. Inschrijver mag verwachten dat dit niet werkelijk is bedoeld en neemt aan dat met 'opleveren' is bedoeld de vaststelling van de deelopdracht.	Toevoegen, of indien een deelopdracht langer dan 4 weken duurt wordt per 4 weken een betalingstermijn voorzien.
Blz. 154 01 08 01	39. Naar het idee van inschrijver is in de RAW 2015 onder 01.08.03 uiteengezet hoe om te gaan met de bijdrage RAW-systematiek. Inschrijver mag begrijpen dat er een bijdrage dient te worden berekend aan de hand van de totaalsom verstrekte deelopdrachten. Het staat inschrijver ook voor dat er alleen maar sprake kan zijn van een bijdrage voor de verstrekte deelopdrachten en niet op de fictieve aanneemsom.	Bijdrages worden op basis van de som der deelopdrachten per jaar afgedragen.
Blz. 154 01 09 04	40. Inschrijver begrijpt het bepaalde in lid 04 niet. Inschrijver moet begrijpen dat inschrijver er zorg voor moet dragen dat de netbeheerders bekend zijn met de veiligheidsvoorschriften op dit werk. Primair is er sprake van een raambestek waarbij de basis van de overeenkomst wordt gebruikt bij de deelopdrachten. Hoe kan inschrijver dan nu weten wat de veiligheidsvoorschriften zijn om die te vertrekken aan de netbeheerders. Daar komt bij, als er een graafmelding wordt gedaan zijn er voorwaarden maar ook Eis Voorzorgsmaatregelen die netbeheerders stellen waar inschrijver geen weet van heeft. inschrijver is vanuit de WION verplicht om een graafmelding te doen, welke een geldingsduur heeft van 28 dagen en in die 28 mag worden verwacht dat de werkzaamheden voortgang boeken wat met zich mee brengt dat om de 28 de aannemer in zijn rol als grondroerder wordt geconfronteerd met een informatiestroom die niet eerder bekend was, hoe kan het bepaalde vanuit Deel 3 onder 01 09 04 lid 04 hierin van toepassing worden verklaard. Inschrijver verzoekt dan ook om aanpassing van de bepaling.	Lid 04 is bedoeld voor het uitvoeren van werkzaamheden van nutsbedrijven binnen het werkterrein van de inschrijver.
Blz. 156 01 12 01 lid 04	41. Van inschrijver wordt verlangd dat in zijn kostenopzet rekening wordt gehouden met het dagelijks controle van de geplaatste borden en afzettingen. Daarnaast dit dagelijks schriftelijk te rapporteren aan de directie. Inschrijver verzoekt hiervoor om een post op te nemen in deel 2.2.	Controleren en rapporteren van de maatregelen/omleidingsroutes hoort te zijn geborgen bij de besteksposten. In aanvulling hierop wordt bestekspost 101030 aangevuld.

Blz. 158 01 13 05 lid 03	42. In deel 3 wordt bepaald dat er afwijkingen zijn ten opzichte van de RAW bepalingen. Onder lid 03 is bepaald dat inschrijver moet inschrijven met een onafhankelijk wegenbouwkundig onderzoeksbureau voor het uitvoeren van alle kwaliteitskeuringen. Wat 'alle' verder moet inhouden is niet vermeld en het verzoek is dan ook om te vermelden waar dit betrekking op heeft en vooral, waar inschrijver deze kosten dient op te nemen. Inschrijver verzoekt dan ook om hiervoor een post op te nemen in deel 2.2. De aanbestedende dienst kan eenvoudig verwijzen naar lid 04 waarin staat opgetekend dat de kosten opgenomen moeten worden in de 'uitvoeringskosten'. Echter als daarvoor is bepaald dat er geen enkele relatie mag zijn met inschrijver is het wat vreemd dat de kosten juist onder de 'uitvoeringskosten' moeten vallen. Inschrijver zou juist zeggen dat de directievoerder de uitgevoerde uitvoerder kan wijzen op een resultaatsverplichting ten aanzien van het uitvoeren van kwaliteitskeuringen. Dat is wat lastig als dat moet vallen onder de post uitvoeringskosten.	De aannemer dient kwaliteit aan te tonen op de diverse conform de standaard RAW bepalingen.
Blz. 158 01 13 05 lid 04	43. Inschrijver moet begrijpen dat als er een deelopdracht zal worden opgemaakt dat het mogelijk sprake kan zijn van stop- en bijwoonpunten en dat op dat moment gebruik wordt gemaakt van het bepaalde in de RAW 2015 onder 01.21.06.	Per deelopdracht zullen stop en bijwoonpunten worden afgesproken, dit wordt echter niet gezien als bijkomende werkzaamheden zoals vermeld in 01.21.06
Blz. 162 01 16 03 lid 01	44. De bepaling tekent op dat inschrijver een CAR-verzekering dient aan te gaan waarin de opdrachtgever is medeverzekerd. Wat zou moeten inhouden dat inschrijver de gemeente Vaals moet medeverzekeren. Maar wat moet er dan voor de gemeente Vaals worden verzekert, de directievoerder, de afdeling, de buitendienst. Inschrijver verzoekt om deze bepaling te herzien en de CAR-verzekering door de opdrachtgever te laten verzorgen zodat dat feitelijk ook is bedoeld.	Bepaling is naar inzicht opdrachtgever helder en duidelijk genoeg.
Blz. 165 01 19 01 lid 01	45. De bepaling tekent op dat inschrijver rekening moet houden met de kosten van een Veiligheids- en gezondheid coördinator. De vraag is dan, waar mag inschrijver die kosten op boeken, inschrijver verzoekt om hiervoor een post op te nemen onder deel 2.2.	Tekst lid 01 wordt gewijzigd. Conform Arbeidsomstandighedenbesluit stelt de uitvoerende partij een of meer coördinatoren voor de uitvoeringsfase aan. Indien inschrijver het noodzakelijk acht kan hij de betreffende kosten opnemen in de Algemene kosten.
Blz. 167 01 21 07	46. Inschrijver moet aannemen dat er een vergissing aan de orde is. Inschrijver neemt waar dat er besteksposten 890120 t/m 8890290 worden genoemd. Waarvan inschrijver altijd heeft gedacht dat een bestekspost uit zes cijfers bestond en alleen al om die reden schat inschrijver in dat er sprake is van een vergissing. Volgens inschrijver wordt een deelopdracht bepaald door de opneming van de hoeveelheden vermenigvuldigd met de door inschrijver ingediende eenheidsprijzen. Inschrijver begrijpt deze passage in het bestek onder Deel 3 niet en verzoekt om uitwerking hiervan. Ook dat het opmaken van de inschrijfstaten voor deelopdrachten als een "maatregeltoets" volgens post 810910 kan inschrijver niet helemaal volgen en vraagt hierover uitleg. Ook een verwijzing naar lid 05 kan inschrijver niet plaatsen, naar het idee van inschrijver wordt onder 01 21 07 geen lid 05 genoemd, tenzij het bepaalde in de van toepassing verklaarde RAW 2015 onder 01.21.07 lid 05 wordt bedoeld. Inschrijver vraagt om nadere uitwerking van het bestek.	Nummers 890120 en 8890290 worden gewijzigd in nummers 821010 en 822080. Lid 6c is bedoeld als onderbouwing voor werkzaamheden die niet in de raamovereenkomst voorkomen maar in een deelopdracht toegevoegd worden. Bij lid 9 wordt nummer 810910 gewijzigd naar nummer 810920. Verwijzing naar Standaard 2015 01.27.07 lid 05 is correct.
Blz. 167 01 21 11	47. Er wordt een omzet verwachten opgegeven. Inschrijver brengt slechts onder de aandacht dat er eerder een omzetverwachting is afgegeven van €750.000,--.	Tekst wordt aangepast.
Blz. 169 01 24 01 lid 04	48. Eerder heeft inschrijver aan de orde gesteld dat de jaargangen RAW door elkaar lopen. Inschrijver heeft vast een bestekspost dan wel een bepaling over het hoofd gezien maar neemt aan dat het uitgangspunt is de van toepassing verklaarde RAW 2015 en dat als mocht daar zijn een verschil in bepaling of bestekspost dat de weergave van de RAW 2015 van toepassing is.	Tekst wordt aangepast.
Blz. 170 01 29 02 lid 01	49. Inschrijver heeft eerder verzocht om het bestek nog wat door te lopen. Het bestek verwijst naar het bepaalde onder 01.05.02 van dit bestek. Er is een probleem, inschrijver kan de betreffende bepaling niet vinden.	Verwijzing wordt aangepast.

Blz. 170 01 29 03 lid 01	50. De uitgaven van de stelposten worden uitsluitend gedaan nadat de inschrijver de prijs heeft gespecificeerd volgens 01.05.01 van deze raamovereenkomst. Onder 01 29 02 was sprake van dit bestek en nu van deze raamovereenkomst. Op zich maakt inschrijver dit niet zoveel uit maar kan de verwijzing naar 01 05 01 niet volgen. Deze bepaling gaat over het indienen van declaraties. Inschrijver kan het over het hoofd hebben gezien maar ziet hierin geen specificatie voor een stelpost. Daar komt nog bij, inschrijver kan in deel 2.2. en in de inschrijfstaat geen stelpost herkennen. Inschrijver moet dan begrijpen dat deze bepaling geen relatie heeft met de raamovereenkomst.	Artikel 01 29 03 komt te vervallen.
Blz. 171 01 30 01 lid 03	51. Inschrijver verzoekt om voor de kosten voor het opstellen van het weekrapport een bestekspost op te nemen. Een Raambestek is feitelijk een fictieve overeenkomst. Er wordt een periode en een te verwachten waarde in het bestek genoemd. Er wordt een maximaal aantal deelopdrachten aangegeven maar er kunnen 10 deelopdrachten zijn met een waarde van € 10.000,- waar weken werk in zit en dan moet de uitvoerder voor die werken de weekrapporten bijhouden. Naar de inzichten van inschrijver is het reëel om per deelopdracht hiervoor een post op te nemen. Daarom het verzoek om een bestekspost op te nemen.	Opstellen weekrapporten hoort tot de bijbehorende verplichtingen van de inschrijver. Lid wordt niet gewijzigd. Dit valt een onder een administratieve handeling en dient gerekend te worden binnen de uitvoeringskosten.
Blz.175 24 02 02 lid 01	52. Er wordt bepaald dat het dichten van sleuven slechts mag geschieden na toestemming van de directie. De vraag is, hoe moet inschrijver dit zien als daar in het bestek geen stop- of bijwoonpunten zijn opgenomen.	Per deelopdracht kunnen stop en bijwoonpunten worden afgesproken tussen inschrijver en directie. Hier zal tijdig over gecommuniceerd worden en efficient mee omgegaan worden zodat eventuele stagnatie beperkt blijft.
Blz. 188 81 44 01 lid 21 tev	53. In de bepaling is opgenomen dat inschrijver de directie in de gelegenheid stelt bedrijfscontroles te volgen. Strikt genomen is de directie altijd in de gelegenheid om bedrijfscontroles te volgen. Immers als de directievoerder op het werk aanwezig is zal de directie waar kunnen nemen dat er sprake is van een bedrijfscontrole. Daarom de vraag, hoe moet inschrijver dit benaderen. Immers er is geen bijwoonpunt opgenomen in het bestek en moet inschrijver nu begrijpen dat er sprake is van een bijwoonpunt.	Zie antwoord op vraag 52
BP 216420	54. Boren asfaltkernen nieuw incl. onderzoek.(216420) -Uit hoeveel lagen bestaat 1 kern -Hoe kunnen we een deel van de kern bewaren indien deze op samenstelling onderzocht moet worden. -Indien afzetting conform CROW 96b is van belang om soort wegen het gaat waar de kernen geboord dienen te worden. -Om hoeveel locaties (wegen) gaat het? -Moet het boorwerk in fases worden uitgevoerd en indien ja in hoeveel fases?	Aannemer dient rekening te houden met 3 lagen. In de post staat beschreven dat een deel van de boringen bewaard dient te blijven, overige worden dus ingezet voor onderzoek op o.a. verdichting etc. Men dient qua afzetting minimaal rekening te houden met figuur 1222 van de CROW 96B. Aantal locaties en faseringen zijn momenteel onbekend. Aannemer stelt samen met de opdrachtgever een efficient werkwijze/planning op ten aanzien van de uitvoering van de boringen.
BP 216410	55. Boren en PAK-analyse asfaltkernen (bestaand).(216410) -Indien afzetting conform CROW 96b is van belang om soort wegen het gaat waar de kernen geboord dienen te worden. -Om hoeveel locaties (wegen) gaat het? -Moet het boorwerk in fases worden uitgevoerd en indien ja in hoeveel fases?	Men dient qua afzetting minimaal rekening te houden met figuur 1222 van de CROW 96B. Aantal locaties en faseringen zijn momenteel onbekend. Aannemer stelt samen met de opdrachtgever een efficient werkwijze/planning op ten aanzien van de uitvoering van de boringen.